

68

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 30 OCT 2017

**EJECUTIVO N° 2017-00279**

**VICTOR CORREDOR RODRIGUEZ vs. UNIDAD ADMINISTRATIVA  
ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP.**

Ingresa el presente proceso interpuesto por el señor VICTOR CORREDOR RODRIGUEZ, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, proveniente del Juzgado 15 Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá, para el estudio correspondiente, el cual se realiza previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El señor VICTOR CORREDOR RODRIGUEZ, por intermedio de apoderado judicial, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, teniendo como título la sentencia proferida el 7 de febrero de 2011, **por el Juzgado Octavo Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá – Sección Segunda** (fls. 12 al 28 del expediente).

De acuerdo con lo consagrado en el numeral 7° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), los procesos ejecutivos que tengan como título de recaudo una sentencia condenatoria impuesta por esta jurisdicción, cuando su cuantía no exceda de mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales, serán de conocimiento de los Juzgados Administrativos:

“(…)

**Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera**

**instancia.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

7. De los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

(...)"

A su vez, el artículo 9° del artículo 156 del CPACA, determinó la competencia de los jueces administrativos por razón del territorio, disponiendo lo siguiente:

"(...)

**Artículo 156. Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia por razón de territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva.

(...)" -Subrayado fuera de texto-

En virtud de las normas referidas, el competente para conocer de la solicitud de ejecución de la sentencia es **el juez que profirió la respectiva providencia**, sin excepción alguna e independientemente de que la presentación de la acción haya sido en vigencia de la Ley 1437/2011 o que la sentencia la haya proferido un juzgado permanente o uno de descongestión.

Sobre el particular, el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca-Sección Segunda- Subsección C, en el auto del 11 de octubre de 2013, radicado No. 25000-23-42-000-2012-00057-00, resolvió un caso análogo, determinó que el competente para conocer de un asunto, es el Juez que profirió la respectiva sentencia:

"(...) Al respecto, advierte la Sala que las razones expuestas por la Honorable Magistrada de Descongestión, ya fueron ampliamente analizadas por la Sala Plena de esta Corporación, que, como se verá más adelante, al estudiar numerosos conflictos en los que se debatían los mismos argumentos aquí planteados, resolvió que la competencia para conocer de las acciones ejecutivas derivadas de una Sentencia Judicial, corresponde sin excepción a quién

70

profirió la providencia. Por ello, se le había remitido en su momento, el expediente.

Así las cosas, es claro que si bien a la presente Acción Ejecutiva se le aplica lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, por cuanto fue presentada en vigencia de la misma, el artículo 156, numeral 9 ibídem, estableció que para efectos de determinar la competencia en esta clase de procesos, se debe tener en cuenta el principio de conexidad, así:

"Art. 156.- Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observaran las siguientes reglas:

(...)

9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva." (Subrayado fuera del texto original)

El Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección "B", se pronunció en los mismos términos en auto del 17 de marzo de 2014, con consejero Ponente Dr. Gerardo Arenas Monsalve, dentro del expediente No. 11001032500020140020900, así:

"(...) Como se ve, los procesos ejecutivos cuyo título de recaudo sea una providencia judicial pueden iniciarse porque la entidad pública no acató la decisión judicial o lo hizo, pero de manera parcial o porque se excedió en la obligación impuesta en la providencia (...)"

"(...) Consecuente con lo anterior, la competencia se fija por razón del territorio correspondiéndole conocer el trámite ejecutivo al Juez que profirió la sentencia cuyo cumplimiento se pretende, al tenor de lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 156 y inciso primero del artículo 298 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. (...)" (Subrayado fuera del texto original)

Por su parte, el título IX de la parte segunda del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -Ley 1437 de 2011-, regula lo relativo al proceso ejecutivo, y señala lo siguiente:

"Art. 297.- Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)"

"Art. 298.- En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenara su cumplimiento inmediato. (Resaltado fuera del texto

<sup>1</sup> Art. 308.- El presente Código comenzara a regir el dos (2) de julio de 2012. Este Código solo se aplicara a los procedimientos y a las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia. Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia. Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.

original)  
(...)”.

De conformidad con lo anterior, no hay discusión acerca de que al Juez que profirió la providencia que constituye el título ejecutivo es a quien le corresponde conocer de la ejecución de la condena, ya que según la normatividad antes relacionada, el Juez de la acción es el Juez de la ejecución, y al tenor de lo dispuesto en el artículo 298 de la Ley 1437 de 2011, lo es sin excepción alguna.

Adicionalmente, téngase en cuenta que la Ley 1437 de 2011 no reguló el trámite del proceso ejecutivo ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo pues en su artículo 299, expresamente remitió al Código de Procedimiento Civil, señalando que se aplicarán las reglas establecidas para el proceso ejecutivo de mayor cuantía, razón por la cual independientemente de que la presentación de la acción haya sido en vigencia del Nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, lo cierto es que el trámite de la misma se rige por el Estatuto Procesal Civil.” (Negrillas y subrayas del Juzgado).

Así las cosas, al ser verificado el expediente, encuentra el Despacho que lo pretendido por la actora es la ejecución de la sentencia proferida el 7 de febrero de 2011, **por el Juzgado Octavo Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá – Sección Segunda** (folios 12 al 26), dentro del expediente radicado bajo el número 2008-00278, Juez que de acuerdo a la anterior pauta normativa y jurisprudencial, es el competente para conocer de la presente acción ejecutiva, por ser dicha dependencia quien dictó la sentencia en primera instancia de la cual se pretende su ejecución; lo anterior de acuerdo con el artículo 298 del CPAPCA, en concordancia con lo establecido en el numeral 9 del artículo 156 ibídem.

En asuntos como el que se debate, no le es dable al Juez de conocimiento desconocer las competencias regladas en la ley en materia de procesos ejecutivos y, el hecho de haberse fallado el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho debido a una competencia temporal (descongestión), no desvanece la facultad para asumir el conocimiento de la ejecución de la condena impuesta por el Juzgador que la profirió, pues en la normativa aplicable al caso se señala que sin excepción alguna el juez que profirió la sentencia ordenara su cumplimiento inmediato<sup>2</sup>.

Si bien es cierto, mediante el **Acuerdo PSAA15-10402 de 29 de octubre de 2015**, se eliminaron las medidas de descongestión de los Juzgados

---

<sup>2</sup> Ver art. 294 del CPACA

72

Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, dentro de los que se encontraba **el Juzgado Octavo Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá – Sección Segunda** y en reemplazo se crearon juzgados permanentes, ello no es óbice para que la competencia inmediatamente recaiga en este Juzgado, pues se repite, no fue el que profirió la sentencia objeto de ejecución y por el hecho de la eliminación no se puede desconocer la regla de competencia contemplada en la **Ley**, tal y como fue ratificado por el Juzgado 15 Administrativo de Bogotá en providencia de fecha 17 de julio de 2017 (fls. 62 al 63 del expediente).

En consecuencia, al quedar demostrada la falta de competencia de éste Juzgado para conocer la presente acción y, al haber desaparecido el **Juzgado octavo Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá**, Despacho sobre quien recaía la competencia para conocer el presente caso, se ordenará enviar el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, para que el proceso sea sometido a las reglas que el Consejo Superior de la Judicatura fije para el reparto de los procesos que se encontraban asignados a los desaparecidos los Juzgados Administrativos de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá.

Todo lo anterior congruente con el artículo 42 del C.G.P., según el cual es deber del Juez emplear los poderes que le otorga la ley para evitar nulidades y providencias inhibitorias, lo mismo que la Ley 1437 de 2011, en el artículo 207 sobre el control de legalidad de las actuaciones judiciales.

El Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia del Juzgado Veintiuno Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá, conforme a lo expuesto a lo largo por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ENVIAR** el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, para que sea sometido a las reglas que el Consejo

13

Superior de la Judicatura fije para el reparto de los procesos que se encontraban asignados a los desaparecidos los Juzgados Administrativos de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá o al juzgado permanente creado por el Acuerdo PSAA15-10402 de 29 de octubre de 2015 del Consejo Superior de la Judicatura que haya asumido los procesos del **Juzgado Octavo Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá**.

**TERCERO:** En caso de que el Despacho asignado para conocer del proceso no acepte los argumentos expuestos, este Juzgado propone desde ya colisión negativa de competencia.

**CUARTO:** En firme el presente auto, por secretaría déjense las constancias respectivas y cúmplase a la mayor brevedad con lo aquí dispuesto.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**

**JUEZ**

c.a.t.c.